



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA DE GESTÃO DE PESSOAS

ATA N.º 11 - REUNIÃO TÉCNICA/2022.

Ata da 11.ª reunião do Núcleo de Governança e Controle Interno da Assessoria de Gestão de Pessoas, realizada no dia 1.º de junho de 2022, com as equipes da Divisão de Formação Profissional (DIFOP) na sala de reunião da Pró-reitoria de Gestão de Pessoas às 10h. Pauta da reunião: 4.ª Reunião para discutir a gestão de riscos do Plano de Desenvolvimento de Pessoas - PDP (Decreto n.º 9.991, de 28 de agosto de 2019).

1 No primeiro dia de junho de 2022, às 10 horas, as servidoras Islane Vidal Fonteles (servidora
2 do Núcleo de Governança e Controle Interno/NGCI); Ana Maria de Lima Simões (servidora do
3 Núcleo de Governança e Controle Interno/NGCI); Rebeka Maria Sotero Silva (Diretora da
4 Divisão de Formação Profissional/DIFOP); Jamyle dos Santos Monteiro (servidora da Divisão
5 de Formação Profissional/DIFOP); e Karine Nascimento Portela (servidora da Divisão de
6 Formação Profissional/DIFOP) reuniram-se na sala de reuniões da PROGEP para **dar**
7 **continuidade às discussões sobre o trabalho de gestão de riscos do Plano de**
8 **Desenvolvimento de Pessoas - PDP (Decreto n.º 9.991, de 28 de agosto de 2019)**. A
9 servidora Islane Vidal (equipe do NGCI) agradeceu a presença de todas e apresentou a planilha
10 (anteriormente compartilhada com a equipe da DIFOP) referente à etapa 3 para realizar a
11 avaliação dos riscos identificados pela equipe. Destaca-se que a equipe da DIFOP selecionou,
12 dentre os demais eventos de riscos levantados, 8 (oito) eventos de riscos para avaliação, quais
13 sejam: (1) LNPD não retrata a realidade das necessidades de desenvolvimento dos servidores;
14 (2) Deficiência na quantificação de gestores impactados pelo PDG; (3) Baixa adesão de
15 inscritos em atividades de capacitação; (4) Indisponibilidade de instrutores em atividades de
16 capacitação; (5) Avaliação negativa da qualidade das ações de desenvolvimento ofertadas com
17 base no PDP; (6) Orçamento sem PDP de suporte; (7) Intempestividade da instrução do
18 processo; e (8) Levantamento capacitação proveniente das avaliações de desempenho
19 insuficientes. A servidora Islane Vidal sugeriu à equipe da DIFOP que os eventos de riscos 1 e
20 8 fossem consolidados em um só risco e que o mesmo fosse avaliado posteriormente, visto que
21 o Órgão Central do SIPEC, em e-mail enviado para a DIFOP, comunicou que, a partir da



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA DE GESTÃO DE PESSOAS

22 elaboração do PDP de 2023, os campos de preenchimento das necessidades de desenvolvimento
23 dos PDP seguirão as orientações do Processo Comum de Avaliação de Necessidades de
24 Desenvolvimento (ProcAND). Desse modo, segundo o SIPEC, as instituições deveriam
25 aguardar novas orientações antes de iniciarem o processo de elaboração do PDP de 2023. A
26 equipe da DIFOP concordou com a sugestão e comunicou que o SIPEC deverá trazer, ainda em
27 junho de 2022, novas orientações e que, desse modo, seria mais conveniente e seguro realizar
28 a avaliação dos eventos de riscos relacionados diretamente ao assunto (ou seja, os riscos 1 e 8)
29 após o recebimento dessas novas orientações. Na etapa 3, a equipe da DIFOP avaliou os riscos
30 inerentes e na presente reunião foram avaliados os seus controles e, por consequência, foram
31 identificados os riscos residuais. Assim, foram feitos os seguintes registros sobre o **risco 2**
32 (Deficiência na quantificação de gestores impactados pelo PDG): como risco inerente foi
33 avaliado como “Risco alto” e o seu controle foi considerado “Fraco”, gerando um risco residual
34 considerado como “Risco alto”. Com relação ao **risco 3** (Baixa adesão de inscritos em
35 atividades de capacitação): seu risco inerente foi avaliado como “Risco médio” e o seu controle
36 foi considerado “Mediano”, repercutindo em um risco residual “Risco baixo”. Sobre o **risco 4**
37 (Indisponibilidade de instrutores em atividades de capacitação): teve o seu risco inerente
38 classificado como “Risco médio”; seu controle foi avaliado como “Mediano”; e seu risco
39 residual foi identificado como “Risco médio”. Em referência ao **risco 5** (Avaliação negativa da
40 qualidade das ações de desenvolvimento ofertadas com base no PDP): o seu risco inerente foi
41 classificado como “Risco médio”; cujo controle foi avaliado como “Satisfatório”; e seu risco
42 residual foi identificado como “Risco médio”. Com relação ao **risco 6** (Orçamento sem PDP de
43 suporte) o seu risco inerente foi avaliado como “Risco alto”; seu controle foi avaliado como
44 “Satisfatório”; e quanto ao risco residual, foi considerado “Risco médio”. Finalmente, o **risco**
45 **7** (Intempestividade da instrução do processo): seu risco inerente foi classificado como “Risco
46 médio”; seu controle foi avaliado como “Forte”; e seu risco residual foi classificado como
47 “Risco baixo”. Após ampla discussão sobre o processo de classificação dos riscos e avaliação
48 dos seus controles, a equipe do NGCI agradeceu à equipe da DIFOP o comprometimento de
49 todos com o estudo da gestão de riscos aplicada ao PDP e à contribuição da referida subunidade
50 com o ambiente preventivo de controle interno. A servidora Islane Vidal (equipe do NGCI)
51 informou que a etapa 4 (próxima etapa do trabalho de gestão de riscos) seria a de “Resposta ao



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA DE GESTÃO DE PESSOAS

52 risco”, conforme já constava na planilha compartilhada e que, posteriormente enviaria o novo
53 roteiro de orientação de modo a ajudar a equipe da DIFOP no desenvolvimento desta etapa. Em
54 seguida, foi agendado o próximo encontro do Grupo de Trabalho para o dia 13 de junho de
55 2022 (segunda-feira, às 10h na sala de reuniões da PROGEP). Sem mais assuntos para tratar, a
56 reunião foi encerrada às 12h25 (doze horas e vinte e cinco minutos). Para constar, eu, Ana
57 Maria de Lima Simões, lotada na Assessoria de Gestão de Pessoas da Pró-reitoria de Gestão de
58 Pessoas, lavrei a presente ata que, após a sua aprovação, será disponibilizada em meio digital.

59 Participaram desse encontro, os seguintes servidores:

1. Rebeka Maria Sotero Silva (DIFOP/CODEC) _____
2. Jamyle dos Santos Monteiro (DIFOP/CODEC) _____
3. Karine Nascimento Portela (DIFOP/CODEC) _____
4. Islane Vidal Fonteles (NGCI/AGEP) _____
5. Ana Maria de Lima Simões (NGCI/AGEP) _____