



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA TÉCNICA

ATA N.º 05 - REUNIÃO TÉCNICA/2020.

Ata da 5.^a reunião da Assessoria Técnica da PROGEP, relativa ao tema de governança de pessoal, realizada no dia 10 de setembro de 2020, às 09 horas e 40 minutos na sala de reuniões da Pró-reitoria de Gestão de Pessoas. Pauta da reunião: Relatório do Diagnóstico Inicial de Governança da PROGEP.

1 No décimo dia do mês de setembro de 2020, às 09h40min (nove horas e quarenta minutos), o
2 Pró-reitor de Gestão de Pessoas, Prof. Marcus Vinícius Veras Machado, reuniu-se na sala de
3 reuniões da PROGEP com os seguintes participantes: Telma Araújo do Nascimento (Pró-reitora
4 Adjunta de Gestão de Pessoas); Rafael de Freitas Pereira (Gestor da Assessoria Técnica); Islane
5 Vidal Fonteles (Membro da Assessoria Técnica na área de Governança e Controle Interno); e
6 Ana Maria de Lima Simões (Membro da Assessoria Técnica na área de Governança e Controle
7 Interno). A reunião teve como **pauta**: A Apresentação do Relatório do Diagnóstico Inicial de
8 Governança da PROGEP. Após a acolhida do Pró-reitor de Gestão de Pessoas, a servidora Ana
9 Maria de Lima Simões (Membro da Assessoria Técnica) iniciou a apresentação dos principais
10 pontos destacados pelo Diagnóstico Inicial de Governança da PROGEP, realizado entre o final
11 do mês de julho de 2020 e o início de setembro do corrente ano. Antes da apresentação dos
12 resultados foi explicada a relação entre gestão e governança de forma a contextualizar as
13 definições consideradas para esse diagnóstico. Assim, foi mencionado que **governança pública**
14 se tratava do conjunto de atividades realizadas por meio dos mecanismos de liderança,
15 estratégia e controle para oferecer os melhores serviços possíveis à sociedade. Foi enfatizado
16 que acompanhamento dessas atividades da gestão deve ser realizado pelo ciclo constante de
17 avaliação, direcionamento e monitoramento, ou seja, a manutenção e o respeito a esse ciclo
18 fortalecem as boas práticas de governança de uma instituição. Para orientar o desenvolvimento
19 do diagnóstico de governança da PROGEP foi utilizado, como fundamentação, o Referencial
20 Básico de Governança do Tribunal de Contas da União de 2014. Foi enfatizado que o **objetivo**
21 do diagnóstico inicial era o de determinar um “marco zero” da governança na PROGEP, a partir
22 da análise de dados do “Levantamento Integrado de Governança Pública do TCU” (2017 e



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA TÉCNICA

23 2018) e da perspectiva dos servidores em cargos de liderança na PROGEP, ou seja,
24 coordenadores, diretores, líderes de assessorias e presidentes de comissões. Em continuidade,
25 a servidora Ana Lima falou brevemente sobre a importância do “Levantamento Integrado de
26 Governança Publicado” como instrumento utilizado pelo TCU para apresentar à sociedade um
27 contexto geral da governança das instituições públicas no Brasil. Especificamente na UFC, foi
28 informado que o índice integrado de governança e gestão públicas (iGG) em **2017** era de 34%
29 (trinta e quatro por cento) e em **2018** evoluiu para 51% (cinquenta e um por cento) e que o
30 índice de governança pública (iGovPub) em **2017** era de 25% (vinte e cinco por cento) e em
31 **2018** alcançou 56% (cinquenta e seis por cento). Com relação aos índices de pessoas, a
32 Universidade também alcançou relevantes melhorias. O índice de governança e gestão de
33 pessoas (iGovPessoas) passou de 28% (vinte e oito por cento) em **2017**, para 50% (cinquenta
34 por cento) em **2018**. Sobre o índice de capacidade em gestão de pessoas (iGestPessoas) também
35 foi observado o registro da evolução de 34% (trinta e quatro por cento) em **2017**, para 42%
36 (quarenta e dois por cento) em **2018**. Apesar da melhoria dos índices de pessoas, foi mencionado
37 que os demais índices de levantamento tiverem uma evolução maior, assim, a governança de
38 pessoal deve ser estudada para verificar o que pode ser realizado em resposta a esta constatação.
39 Para compor o diagnóstico inicial de governança, também foi elaborado e submetido aos
40 gestores da PROGEP um questionário para conhecer a percepção desse grupo sobre as práticas
41 administrativas, a maturidade sobre os conteúdos de governança e identificar boas práticas de
42 governança em potencial que a PROGEP já desenvolvesse. O questionário foi aplicado na
43 última semana de julho de 2020 e enviado para 28 (vinte e oito) lideranças identificadas, o
44 instrumento foi respondido por 15 (quinze gestores). Foram apresentados alguns **resultados**
45 **gerais**: (1) sobre o perfil dos gestores respondentes foi observado que se trata de servidores
46 com pelo menos 04 (quatro) anos de lotação na PROGEP e que afirmam conhecer
47 adequadamente as atividades do seu setor e da Pró-reitoria; (2) Sobre o conhecimento
48 relacionado aos instrumentos e instâncias de gestão estratégica e governança a maioria dos
49 gestores afirmou conhecer a Missão Institucional, a Comissão Interna de Governança da
50 PROGEP, o Comitê de Governança e a Secretaria de Governança. No entanto, onze dos quinze
51 gestores foi constatado que todos conhecem a missão institucional da Universidade, mas em



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA TÉCNICA

52 contrapartida a maior parte dos respondentes (onze gestores) registrou que apesar de conhecer
53 o Plano de Integridade, não estavam familiarizados com o seu conteúdo; (3) Sobre a preparação
54 do ambiente interno para o estabelecimento da gestão de riscos e controle, os gestores entendem
55 o mapeamento de processos como uma ferramenta de apoio gerencial para o conhecimento das
56 suas atividades de trabalho. Foi ressaltado que ter esse conhecimento sobre as atividades
57 setoriais pode colaborar com a avanço da área de controle na PROGEP; (4) Com relação as
58 práticas de governança em potencial foram identificadas 14 (catorze) ações, das quais forma
59 destacadas: 4.1 Retomada das Ações Prioritárias, 4.2 Criação de aba no sítio da PROGEP
60 “Manuais de Procedimento”, 4.3 Implementação do Sistema Integrado de Protocolo,
61 Pagamento e Gestão (SIPPAG), 4.4 Manutenção da Ação “Café com PROGEP”, 4.5
62 Continuidade no envio do Periódico semanal “Conexão”, 4.6 Difusão da Cartilha Assédio
63 Moral e Sexual no Trabalho, 4.7 Reuniões semanais com equipe de gestores da PROGEP e 4.8
64 Pesquisa de satisfação da Central de Relacionamento. As demais ações foram elencadas no
65 relatório completo do Diagnóstico Inicial de Governança da PROGEP; (5) Em seguida, foram
66 apresentadas as sugestões de produtos (projetos ou ações) no sentido de melhorar o ambiente
67 de governança da PROGEP como: 5.1 Organização de uma estrutura para a proposição e o
68 acompanhamento das ações melhoria dos índices de pessoal do iGG (TCU), 5.2 Elaboração de
69 uma cartilha de fortalecimento da Integridade na PROGEP, 5.3 Elaboração do conteúdo de
70 Formação EaD sobre os temas de governança, 5.4 Criação de um escritório de processos, 5.5
71 Elaboração de projeto para a implementação de controles, 5.6 Elaboração de projeto para a
72 implementação da gestão de riscos, 5.7 Formalização do Núcleo de Governança e Controle na
73 Assessoria/PROGEP, 5.8 Divulgação dos assuntos de governança de pessoal, 5.9 Divulgação
74 de relatórios periódicos sobre as áreas da PROGEP, 5.10 Divulgação de decisões formalizadas
75 por ata ou outros registros, 5.11 Elaboração de projeto de avaliação periódica dos gestores, 5.12
76 Estruturação e aplicação de pesquisa de satisfação em todas as áreas e subunidades de serviços
77 da PROGEP, e 5.13 Elaboração de projeto de sucessão de lideranças. Por fim, as servidoras
78 Ana Lima e Islane Vidal enfatizaram que a análise dos dados não foi aprofundada em virtude
79 da falta de adesão de todos os 28 (vinte e oito) gestores identificados. Em seguida, houve uma
80 ampla discussão sobre os resultados apresentados e foram feitos 06 (seis) encaminhamentos.



PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
ASSESSORIA TÉCNICA

81 **Primeiro encaminhamento:** o Prof. Marcus Vinícius solicitou a reabertura do questionário do
82 diagnóstico de governança para que os gestores remanescentes o preenchessem. Ficou acordado
83 que o Pró-reitor de Gestão de Pessoas encaminharia o link do questionário e que as respostas
84 seriam aguardadas até o dia 15 (quinze) de setembro do corrente ano. **Segundo**
85 **encaminhamento:** ficou definido que após a análise complementar das respostas recebidas pela
86 reabertura do questionário, uma apresentação dos resultados deverá ser preparada para dar
87 ciência sobre o trabalho desenvolvido. **Terceiro encaminhamento:** após a apresentação dos
88 resultados aos gestores da PROGEP foi decidido pelo Pró-reitor que o relatório final do
89 diagnóstico deverá ser publicado no sítio da Pró-reitoria. **Quarto encaminhamento:** como ação
90 de fortalecimento dos controle da PROGEP, foi solicitada pelo Pró-reitor e Pró-reitora Adjunta
91 uma reunião com a Secretaria de Governança e Comissão de Ética para estabelecer uma
92 definição sobre o acompanhamento do processo de conflito de interesses previsto no Plano de
93 Integridade de 2018 que está fase de atualização para a vigência de 2020 a 2021. **Quinto**
94 **encaminhamento:** também como ação de fortalecimento do ambiente de controle interno, o
95 Prof. Marcus Vinícius solicitou o ingresso das servidoras Ana Lima e Islane Vidal no acesso
96 ao Sistema Integrado de Protocolo, Pagamento e Gestão (SIPPAG). **Sexto encaminhamento:**
97 como forma de organizar e padronizar as atividades internas de controle, o Pró-reitor solicitou
98 a elaboração de um documento, de uma nota de controle interno como instrumento para a
99 orientação às subunidades das ações de melhoria nesse âmbito. Sem mais assuntos para tratar,
100 a reunião foi declarada encerrada às 11h20min (onze horas e vinte minutos). Para constar, eu,
101 Ana Maria de Lima Simões, Secretária Executiva lotada na Assessoria Técnica da Pró-reitoria
102 de Gestão de Pessoas, lavrei a presente ata que, após aprovado por todos os participantes, será
103 disponibilizado em meio digital. Participaram desse encontro, os seguintes servidores:

1. Marcus Vinícius Veras Machado (PROGEP) _____
2. Telma Araújo do Nascimento (PROGEP) _____
3. Rafael de Freitas Pereira (ATA/PROGEP) _____
4. Ana Maria de Lima Simões (ATA/PROGEP) _____
5. Islane Vidal Fonteles (SECGOV) _____